



Regione Umbria

Giunta Regionale

DIREZIONE REGIONALE AGRICOLTURA, AMBIENTE, ENERGIA, CULTURA, BENI CULTURALI E SPETTACOLO

Servizio Innovazione, promozione, irrigazione, zootecnia e fitosanitario

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE

N. 1543 DEL 19/02/2019

OGGETTO: Programma di sviluppo rurale per l'Umbria 2014/2020 DD 136/2016 e s.m.i. relativa al bando di evidenza pubblica per la concessione degli aiuti previsti dalla Misura 3 "Regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari" - Intervento 3.1.1 "Sostegno alla nuova partecipazione a sistemi di qualità". Approvazione graduatoria delle domande presentate nel quarto trimestre 2018

Visto il decreto legislativo 30 marzo 2001, 165 e sue successive modifiche ed integrazioni;

Vista la legge regionale 1 febbraio 2005, n. 2 e i successivi regolamenti di organizzazione, attuativi della stessa;

Vista la legge 7 agosto 1990, n. 241 e sue successive modifiche ed integrazioni;

Vista la legge regionale 16 settembre 2011, n. 8, "Semplificazione amministrativa e normativa dell'ordinamento regionale e degli Enti locali territoriali";

Visto il Regolamento interno della Giunta regionale – Titolo V;

Richiamati:

- il regolamento (UE) n. 1303/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 17 dicembre 2013 recante disposizioni comuni sul Fondo europeo di sviluppo regionale, sul Fondo sociale europeo, sul Fondo di coesione, sul Fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale e sul Fondo europeo per gli affari marittimi e la pesca e disposizioni generali sul Fondo europeo di sviluppo regionale, sul Fondo sociale europeo, sul Fondo di coesione e sul Fondo europeo per gli affari marittimi e la pesca, e che abroga il regolamento (CE) n. 1083/2006 del Consiglio;

- il Regolamento (UE) n. 1305/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 17 dicembre 2013 sul sostegno allo sviluppo rurale da parte del Fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale (FEASR) e che abroga il regolamento (CE) n. 1698/2005 del Consiglio;
 - il Regolamento (UE) n. 1306/2013 Parlamento Europeo e del Consiglio del 17 dicembre 2013 sul finanziamento, sulla gestione e sul monitoraggio della politica agricola comune e che abroga i regolamenti del Consiglio (CEE) n. 352/78, (CE) n. 165/94, (CE) n. 2799/98, (CE) n. 814/2000, (CE) n. 1290/2005 e (CE) n. 485/2008;
 - il Regolamento (UE) n. 1307/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 17 dicembre 2013 recante norme sui pagamenti diretti agli agricoltori nell'ambito dei regimi di sostegno previsti dalla politica agricola comune e che abroga il regolamento (CE) n. 637/2008 del Consiglio e il regolamento (CE) n. 73/2009 del Consiglio;
 - il Regolamento (UE) n. 1308/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 17 dicembre 2013 recante organizzazione comune dei mercati dei prodotti agricoli e che abroga i regolamenti (CEE) n. 922/72, (CEE) n. 234/79, (CE) n. 1037/2001 e (CE) n. 1234/2007 del Consiglio;
 - il Regolamento (UE) n. 1310/2013 del Parlamento Europeo e del Consiglio del 17 dicembre 2013 che stabilisce alcune disposizioni transitorie sul sostegno allo sviluppo rurale da parte del Fondo europeo agricolo per lo sviluppo rurale (FEASR), modifica il regolamento (UE) n. 1305/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto concerne le risorse e la loro distribuzione in relazione all'anno 2014 e modifica il regolamento (CE) n. 73/2009 del Consiglio e i regolamenti (UE) n. 1307/2013, (UE) n. 1306/2013 e (UE) n. 1308/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto concerne la loro applicazione nell'anno 2014;
 - il Regolamento delegato (UE) n. 640/2014 della Commissione dell'11 marzo 2014, che integra il regolamento (UE) 1306/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto riguarda il sistema integrato di gestione e di controllo e le condizioni per il rifiuto o la revoca di pagamenti nonché le sanzioni amministrative applicabili ai pagamenti diretti, al sostegno allo sviluppo rurale e alla condizionalità;
 - il Regolamento delegato (UE) n. 807/2014 della Commissione, dell'11 marzo 2014, che integra talune disposizioni del regolamento (UE) n. 1305/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio sul sostegno allo sviluppo rurale da parte del Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale (FEASR) e che introduce disposizioni transitorie;
 - il Regolamento di esecuzione (UE) N. 808/2014 della Commissione del 17 luglio 2014 recante modalità di applicazione del regolamento (UE) n. 1305/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio sul sostegno allo sviluppo rurale da parte del Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale (FEASR);
 - il Regolamento di esecuzione (UE) n. 809/2014 della Commissione, del 17 luglio 2014, recante modalità di applicazione del regolamento (UE) n. 1306/2013 del Parlamento europeo e del Consiglio per quanto riguarda il sistema integrato di gestione e di controllo, le misure di sviluppo rurale e la condizionalità;
 - la Decisione di esecuzione della Commissione del 12.6.2015 C(2015)4156, che approva il programma di sviluppo rurale della Regione Umbria ai fini della concessione di un sostegno da parte del Fondo Europeo Agricolo per lo Sviluppo Rurale;
 - la Deliberazione della Giunta Regionale n. 777 del 29/06/2015 avente per oggetto: "Programma di Sviluppo Rurale per l'Umbria (PSR) 2014-2020 - CCI 2014IT06RDRP012. Decisione della Commissione Europea C(2015)4156 del 12.06.2015. Presa d'atto";
- Preso atto** della Deliberazione della Giunta Regionale n. 1472 del 9 dicembre 2015, in questa sede integralmente richiamata, che tra l'altro dispone:
- di avviare le procedure per l'attivazione della Misura 3 "Regimi di qualità dei prodotti agricoli e alimentari" del Programma di Sviluppo Rurale 2014-2020 della Regione Umbria, che intende incentivare gli agricoltori Umbri a riconvertire, a livello regionale, le produzioni indifferenziate in produzioni di qualità riconosciuta e riconoscibile così da favorirne la qualificazione e la loro valorizzazione sul mercato;

- di prevedere l'assegnazione delle risorse a favore degli avvisi pubblici che verranno emanati in attuazione della Sotto Misura 3.1 che, nel rispetto delle dotazioni previste dalle tabelle finanziarie del Programma 2014-2020 approvato, ammontano ad € 1.800.000,00;

Considerato che in ottemperanza alle disposizioni della Giunta, il responsabile del competente Servizio Innovazione, promozione, irrigazione, zootecnia e fitosanitario ha adottato la determinazione n. 136/2016 e s.m.i. (di seguito "bando"), con la quale sono stati definiti i termini e le modalità di presentazione delle domande nonché alla disciplina dell'intero procedimento amministrativo relativo all'intervento 3.1.1 – "Sostegno alla nuova partecipazione a sistemi di qualità";

Accertato che alla scadenza temporale del 31 gennaio 2018 sono pervenute a valere sul suddetto bando n. 34 domande di sostegno;

Preso atto degli esiti delle istruttorie di verifica della ricevibilità e completezza documentale delle suddette domande, dalle quali è emerso che tutte le domande risultano ricevibili in quanto conformi alle modalità e termini di presentazione previsti dal bando di evidenza pubblica;

Atteso che, per tutte le 34 domande ritenute ricevibili, sulla scorta delle dichiarazioni rilasciate dal legale rappresentante richiedente con la domanda di aiuto e nei relativi allegati, nonché degli elementi oggettivamente riscontrabili a seguito delle integrazioni documentali prodotte, sono state espletate le verifiche istruttorie al fine di stabilire la sussistenza dei requisiti soggettivi ed oggettivi per l'ammissione agli aiuti e l'eleggibilità delle operazioni domandate;

Considerato che tutte le 34 domande di sostegno pervenute, a seguito delle istruttorie effettuate, sono risultate ammissibili al contributo di cui al bando in oggetto;

Preso atto delle risultanze istruttorie, come dai relativi verbali redatti dagli istruttori incaricati e conservati agli atti nei rispettivi fascicoli, sulla base delle quali è stata definita la graduatoria delle domande ammesse secondo l'ordine di priorità determinato in funzione dei punteggi riconosciuti, ponendo in ordine alfabetico i soggetti con punteggio ex-aequo e stabilito l'ammontare delle spese eleggibili al sostegno per le annualità richieste, pari a complessivi € 114.585,73, come dettagliato nella seguente tabella:

N.	Titolare	Domanda sostegno SIAN	Importo contributo richiesto (100%)	Importo contributo concesso (100%)	Punteggio Assegnato
n. 1	APOSTOLICO LUISA	84250291501	€ 1.800,00	€ 1.800,00	45
n. 2	ASCANI DAVID	84250284811	€ 5.000,00	€ 1.490,00	45
n. 3	BALDINI FERDINANDO	84250291535	€ 1.800,00	€ 1.800,00	45
n. 4	BARBANERA ANTONIO	84250291378	€ 2.200,00	€ 2.200,00	45
n. 5	BENEDETTI GIUSEPPE	84250283185	€ 3.400,00	€ 3.400,00	45
n. 6	CAZZANIGA LAURA	84250291584	€ 1.800,00	€ 1.800,00	45
n. 7	CIAVAGLIA MODESTO	84250291600	€ 1.800,00	€ 1.800,00	45
n. 8	GASPARRINI LAURA	84250285503	€ 2.500,00	€ 2.500,00	45
n. 9	LOMBARDI ANNA	84250291618	€ 1.800,00	€ 1.800,00	45
n. 10	MARINI DANIELE	84250291626	€ 7.250,00	€ 7.250,00	45
n. 11	MICHELI STEFANO	84250291642	€ 1.800,00	€ 1.800,00	45
n. 12	PELUCCHINI MARIA RITA	84250291659	€ 1.800,00	€ 1.800,00	45
n. 13	SABATINI MARCO	84250285537	€ 3.600,00	€ 3.600,00	45
n. 14	SOCIETA' AGRICOLA AL SOLE S.R.L.	84250291667	€ 3.200,00	€ 3.200,00	45
n. 15	SOCIETA' AGRICOLA VILLARANCIO DI ALESSANDRO E GIACOMO PINAZZA	84250286717	€ 5.020,00	€ 5.020,00	45
n. 16	CECCARELLI GIUSEPPE	84250291592	€ 2.500,00	€ 2.500,00	40
n. 17	MICHELI ANGELO	84250291634	€ 1.800,00	€ 1.800,00	40
n. 18	SAVIO FRANCESCO	84250286535	€ 3.000,00	€ 3.000,00	40
n. 19	SOCIETA' AGRICOLA AN.CO. S. S.	84250220914	€ 2.835,00	€ 2.835,00	40
n. 20	ANGELI CECILIA	84250291519	€ 2.300,00	€ 2.300,00	37
n. 21	POMPEI VALENTINA	94250044115	€ 2.561,43	€ 2.561,43	37
n. 22	AZIENDA AGRICOLA ALLEGROUCCI & ANNIBALI S.S.	84250291527	€ 3.500,00	€ 3.500,00	36
n. 23	BADESSI MARINELLA	84250287525	€ 3.000,00	€ 3.000,00	36
n. 24	FATTORIA BIO GREGGE FELICE SOC. AGRICOLA SEMPLICE	84250290859	€ 4.700,00	€ 4.700,00	35
n. 25	GNAGNI WALTER	84250257486	€ 3.000,00	€ 1.650,00	35
n. 26	MANCINI MAURIZIO	84250290842	€ 4.700,00	€ 4.700,00	35
n. 27	MARASCA ANGELA	84250290602	€ 4.700,00	€ 4.700,00	35
n. 28	PIETRELLI SILVIA	84250218314	€ 1.650,00	€ 1.650,00	35

n. 29	SOCIETA' AGRICOLA I CHICCHI S.R.L.	84250218462	€ 15.000,00	€ 15.000,00	35
n. 30	SOCIETA' AGRICOLA INDUSTRIALE A RL	84250233347	€ 10.250,00	€ 10.250,00	35
n. 31	AZIENDA AGRARIA COL DI MEZZO DI RICCARDO E CARLO GENEROTTI SOCIETA' SEMPLICE AGRICOLA	84250284639	€ 2.263,00	€ 1.357,80	30
n. 32	BRUSCIA FULVIA	84250282450	€ 3.000,00	€ 1.921,50	30
n. 33	SOCIETA' AGRICOLA ALBERTI SOCIETA SEMPLICE	84250291493	€ 2.700,00	€ 2.700,00	30
n. 34	SOCIETA' AGRICOLA DEGLI ANTICHI SAPORI DI ALESSANDRO VENTURA S.A.S.	84250291543	€ 3.200,00	€ 3.200,00	30
TOTALI			€ 123.079,43	€ 114.585,73	

Visto il documento "Procedure di adesione, gestione e controllo nell'ambito del SQNPI/2018" approvato dall'Organismo Tecnico Scientifico del Ministero delle Politiche Agricole, Alimentari e Forestali in data 25/10/2017 che prevede che le domande di adesione al sistema di qualità possono essere presentate per i seguenti scopi:

- marchio SQNPI;
- conformità agro-climatico-ambientale;
- conformità agro-climatico-ambientale e marchio SQNPI;

Preso atto che, come riportato al paragrafo 10.3 del suddetto documento, la verifica di conformità da parte dell'Organismo di Controllo che si limita alla sola fase della coltivazione si concretizza in un attestato di conformità (conformità agro-climatica-ambientale) che può essere utilizzato solo per i pagamenti previsti per l'applicazione delle misure agro-ambientali finanziate nell'ambito dei PSR o dell'OCM ortofrutta, ma non autorizza a far uso del marchio;

Considerato che la sottomisura 3.1 è finalizzata ad incentivare l'orientamento degli agricoltori verso produzioni di qualità e all'adesione dei relativi sistemi di certificazione che, contribuiscono ad accrescere il valore aggiunto e a rafforzare la posizione degli agricoltori sui mercati;

Accertato che ad oggi nessuno dei beneficiari, le cui domande risultano ammissibili e ricompresi nella tabella di cui sopra, concernente la presente graduatoria, per i quali la domanda è relativa all'adesione al "Sistema di qualità nazionale di produzione integrata istituito con legge n. 4/2011, art. 2 comma 3", ha provveduto a presentare notifica di assoggettamento agli specifici Piani di Controllo approvati dalla Regione e che, pertanto, non risulta possibile verificare a quale livello di certificazione gli stessi intendono aderire;

Ritenuto pertanto di dover ammettere con riserva le domande relative alla prima adesione al "Sistema di qualità nazionale di produzione integrata", riservandosi di revocare il contributo concesso qualora i richiedenti non dimostrino con opportuna documentazione di aver richiesto la certificazione del marchio SQNPI;

Dato atto che per alcune domande sono state ridotti i punteggi che i richiedenti si sono attribuiti in sede di domanda e che le rispettive declaratorie delle motivazioni di riduzione sono riportate nella seguente tabella:

Motivi per i quali si è disposta la riduzione del punteggio che il proponente si è attribuito in sede di domanda	
ASCANI DAVID	Il punteggio pari a 25 punti dichiarato per il criterio di selezione "Targeting localizzativo", è ricondotto a 20 punti attribuibili per il parametro Area 1, in quanto la superficie aziendale ricade prevalentemente in tale area.
BRUSCIA FULVIA	Il punteggio pari a 10 punti dichiarato per il criterio di selezione "Targeting settoriale" e relativo al settore d'intervento "olio di oliva", non può essere attribuito alle aziende che aderiscono al sistema di agricoltura biologica definito dal REG CE 834/2007.
FATTORIA BIO GREGGE FELICE SOC. AGRICOLA SEMPLICE	Il punteggio pari a 3 punti dichiarato per il criterio di selezione "Targeting settoriale" e relativo al settore d'intervento "altro", non può essere attribuito alle aziende che aderiscono al sistema di agricoltura biologica definito dal REG CE 834/2007.
GNAGNI WALTER	Il punteggio pari a 3 punti dichiarato per il criterio di selezione "Targeting settoriale" e relativo al settore d'intervento "altro", non può essere attribuito alle aziende che aderiscono al sistema di agricoltura biologica definito dal REG CE 834/2007.
MANCINI MAURIZIO	Il punteggio pari a 3 punti dichiarato per il criterio di selezione "Targeting settoriale" e relativo al settore d'intervento "altro", non può essere attribuito alle aziende che aderiscono al sistema di agricoltura biologica definito dal REG CE 834/2007.
MARASCA ANGELA	Il punteggio pari a 3 punti dichiarato per il criterio di selezione "Targeting settoriale" e relativo al settore d'intervento "altro", non può essere attribuito

	alle aziende che aderiscono al sistema di agricoltura biologica definito dal REG CE 834/2007.
SOCIETA' AGRICOLA AN.CO. S. S.	Il punteggio pari a 3 punti dichiarato per il criterio di selezione "Targeting settoriale " e relativo al settore d'intervento "altro", non può essere attribuito alle aziende che aderiscono al servizio di certificazione in conformità al sistema nazionale SQNPI.
SOCIETA' AGRICOLA INDUSTRIALE A RL	Il punteggio pari a 3 punti dichiarato per il criterio di selezione "Targeting settoriale " e relativo al settore d'intervento "altro", non può essere attribuito alle aziende che aderiscono al servizio di certificazione in conformità al sistema nazionale SQNPI.

Dato atto che per alcune domande sono stati ridotti gli importi dei contributi richiesti in sede di domanda e che le rispettive declaratorie delle motivazioni sono riportate nella seguente tabella:

Motivi per i quali si è disposta la riduzione del contributo che il proponente ha richiesto in sede di domanda	
ASCANI DAVID	La spesa prevista per la certificazione, sulla base del preventivo fornito, risulta inferiore a quanto indicato in domanda di sostegno.
AZIENDA AGRARIA COL DI MEZZO DI RICCARDO E CARLO GENEROTTI SOCIETA' SEMPLICE AGRICOLA	Si ammettono 3 annualità di spesa, escludendo le spese relative al 2017 e 2018, ai sensi di quanto disposto dal Reg. Omnibus riferito all'art. 16 del Reg. 1305/2013 - par. 3, in quanto la notifica all'ente certificatore è in data 10/05/2017 e risulta precedente a quella di rilascio della domanda di sostegno presso il portale SIAN effettuato il 19/12/2018.
BRUSCIA FULVIA	La spesa prevista per la certificazione, sulla base del preventivo fornito, risulta inferiore a quanto indicato in domanda di sostegno.
GNAGNI WALTER	La spesa prevista per la certificazione, sulla base del preventivo fornito, risulta inferiore a quanto indicato in domanda di sostegno.

Considerato che con la sottoscrizione del presente atto se ne attesta la legittimità;

Il Dirigente D E T E R M I N A

- di approvare la graduatoria delle domande ammesse secondo l'ordine di priorità determinato in funzione dei punteggi riconosciuti, ponendo in ordine alfabetico i soggetti con punteggio ex-aequo e stabilito l'ammontare delle spese eleggibili al sostegno per le annualità richieste, pari a complessivi € 114.585,73, come dettagliato nella seguente tabella:

N.	Titolare	Domanda sostegno SIAN	Importo contributo richiesto (100%)	Importo contributo concesso (100%)	Punteggio Assegnato
n. 1	APOSTOLICO LUISA	84250291501	€ 1.800,00	€ 1.800,00	45
n. 2	ASCANI DAVID	84250284811	€ 5.000,00	€ 1.490,00	45
n. 3	BALDINI FERDINANDO	84250291535	€ 1.800,00	€ 1.800,00	45
n. 4	BARBANERA ANTONIO	84250291378	€ 2.200,00	€ 2.200,00	45
n. 5	BENEDETTI GIUSEPPE	84250283185	€ 3.400,00	€ 3.400,00	45
n. 6	CAZZANIGA LAURA	84250291584	€ 1.800,00	€ 1.800,00	45
n. 7	CIAVAGLIA MODESTO	84250291600	€ 1.800,00	€ 1.800,00	45
n. 8	GASPARRINI LAURA	84250285503	€ 2.500,00	€ 2.500,00	45
n. 9	LOMBARDI ANNA	84250291618	€ 1.800,00	€ 1.800,00	45
n. 10	MARINI DANIELE	84250291626	€ 7.250,00	€ 7.250,00	45
n. 11	MICHELI STEFANO	84250291642	€ 1.800,00	€ 1.800,00	45
n. 12	PELUCCHINI MARIA RITA	84250291659	€ 1.800,00	€ 1.800,00	45
n. 13	SABATINI MARCO	84250285537	€ 3.600,00	€ 3.600,00	45
n. 14	SOCIETA' AGRICOLA AL SOLE S.R.L.	84250291667	€ 3.200,00	€ 3.200,00	45
n. 15	SOCIETA' AGRICOLA VILLARANCIO DI ALESSANDRO E GIACOMO PINAZZA	84250286717	€ 5.020,00	€ 5.020,00	45
n. 16	CECCARELLI GIUSEPPE	84250291592	€ 2.500,00	€ 2.500,00	40
n. 17	MICHELI ANGELO	84250291634	€ 1.800,00	€ 1.800,00	40
n. 18	SAVIO FRANCESCO	84250286535	€ 3.000,00	€ 3.000,00	40
n. 19	SOCIETA' AGRICOLA AN.CO. S. S.	84250220914	€ 2.835,00	€ 2.835,00	40
n. 20	ANGELI CECILIA	84250291519	€ 2.300,00	€ 2.300,00	37
n. 21	POMPEI VALENTINA	94250044115	€ 2.561,43	€ 2.561,43	37
n. 22	AZIENDA AGRICOLA ALLEGRUCCI & ANNIBALI S.S.	84250291527	€ 3.500,00	€ 3.500,00	36
n. 23	BADESSI MARINELLA	84250287525	€ 3.000,00	€ 3.000,00	36
n. 24	FATTORIA BIO GREGGE FELICE SOC. AGRICOLA SEMPLICE	84250290859	€ 4.700,00	€ 4.700,00	35
n. 25	GNAGNI WALTER	84250257486	€ 3.000,00	€ 1.650,00	35
n. 26	MANCINI MAURIZIO	84250290842	€ 4.700,00	€ 4.700,00	35
n. 27	MARASCA ANGELA	84250290602	€ 4.700,00	€ 4.700,00	35
n. 28	PIETRELLI SILVIA	84250218314	€ 1.650,00	€ 1.650,00	35

n. 29	SOCIETA' AGRICOLA I CHICCHI S.R.L.	84250218462	€ 15.000,00	€ 15.000,00	35
n. 30	SOCIETA' AGRICOLA INDUSTRIALE A RL	84250233347	€ 10.250,00	€ 10.250,00	35
n. 31	AZIENDA AGRARIA COL DI MEZZO DI RICCARDO E CARLO GENEROTTI SOCIETA' SEMPLICE AGRICOLA	84250284639	€ 2.263,00	€ 1.357,80	30
n. 32	BRUSCIA FULVIA	84250282450	€ 3.000,00	€ 1.921,50	30
n. 33	SOCIETA' AGRICOLA ALBERTI SOCIETA SEMPLICE	84250291493	€ 2.700,00	€ 2.700,00	30
n. 34	SOCIETA' AGRICOLA DEGLI ANTICHI SAPORI DI ALESSANDRO VENTURA S.A.S.	84250291543	€ 3.200,00	€ 3.200,00	30
TOTALI			€ 123.079,43	€ 114.585,73	

- di ammettere con riserva le domande relative alla prima adesione al "Sistema di qualità nazionale di produzione integrata" riservandosi di revocare il contributo concesso qualora i richiedenti non dimostrino con opportuna documentazione di aver richiesto la certificazione del marchio SQNPI;
- di prendere atto che per alcune domande sono state ridotti i punteggi che i richiedenti si sono attribuiti in sede di domanda e che le rispettive declaratorie delle motivazioni di riduzione sono riportate nella seguente tabella:

Motivi per i quali si è disposta la riduzione del punteggio che il proponente si è attribuito in sede di domanda	
ASCANI DAVID	Il punteggio pari a 25 punti dichiarato per il criterio di selezione "Targeting localizzativo", è ricondotto a 20 punti attribuibili per il parametro Area 1, in quanto la superficie aziendale ricade prevalentemente in tale area.
BRUSCIA FULVIA	Il punteggio pari a 10 punti dichiarato per il criterio di selezione "Targeting settoriale " e relativo al settore d'intervento "olio di oliva", non può essere attribuito alle aziende che aderiscono al sistema di agricoltura biologica definito dal REG CE 834/2007.
FATTORIA BIO GREGGE FELICE SOC. AGRICOLA SEMPLICE	Il punteggio pari a 3 punti dichiarato per il criterio di selezione "Targeting settoriale " e relativo al settore d'intervento "altro", non può essere attribuito alle aziende che aderiscono al sistema di agricoltura biologica definito dal REG CE 834/2007.
GNAGNI WALTER	Il punteggio pari a 3 punti dichiarato per il criterio di selezione "Targeting settoriale " e relativo al settore d'intervento "altro", non può essere attribuito alle aziende che aderiscono al sistema di agricoltura biologica definito dal REG CE 834/2007.
MANCINI MAURIZIO	Il punteggio pari a 3 punti dichiarato per il criterio di selezione "Targeting settoriale " e relativo al settore d'intervento "altro", non può essere attribuito alle aziende che aderiscono al sistema di agricoltura biologica definito dal REG CE 834/2007.
SOCIETA' AGRICOLA AN.CO. S. S.	Il punteggio pari a 3 punti dichiarato per il criterio di selezione "Targeting settoriale " e relativo al settore d'intervento "altro", non può essere attribuito alle aziende che aderiscono al servizio di certificazione in conformità al sistema nazionale SQNPI.
SOCIETA' AGRICOLA INDUSTRIALE A RL	Il punteggio pari a 3 punti dichiarato per il criterio di selezione "Targeting settoriale " e relativo al settore d'intervento "altro", non può essere attribuito alle aziende che aderiscono al servizio di certificazione in conformità al sistema nazionale SQNPI.

- Di prendere atto che per quattro domande, risultate parzialmente ammissibili, è stato ridotto il contributo richiesto dal proponente, come da declaratorie delle motivazioni della riduzione del contributo richiesto, dettagliate nella seguente tabella:

Motivi per i quali si è disposta la riduzione del contributo che il proponente ha richiesto in sede di domanda	
ASCANI DAVID	La spesa prevista per la certificazione, sulla base del preventivo fornito, risulta inferiore a quanto indicato in domanda di sostegno.
AZIENDA AGRARIA COL DI MEZZO DI RICCARDO E CARLO GENEROTTI SOCIETA' SEMPLICE AGRICOLA	Si ammettono 3 annualità di spesa, escludendo le spese relative al 2017 e 2018, ai sensi di quanto disposto dal Reg. Omnibus riferito all'art. 16 del Reg. 1305/2013 - par. 3, in quanto la notifica all'ente certificatore è in data 10/05/2017 e risulta precedente a quella di rilascio della domanda di sostegno presso il portale SIAN effettuato il 19/12/2018.
BRUSCIA FULVIA	La spesa prevista per la certificazione, sulla base del preventivo fornito, risulta inferiore a quanto indicato in domanda di sostegno.
GNAGNI WALTER	La spesa prevista per la certificazione, sulla base del preventivo fornito, risulta inferiore a quanto indicato in domanda di sostegno.

- di disporre la pubblicazione integrale del presente atto sul Bollettino Ufficiale della Regione Umbria;

6. di notificare le decisioni adottate con il presente provvedimento ai titolari delle domande inserite nella graduatoria di cui sopra;
7. di dichiarare che l'atto acquista efficacia con la pubblicazione nel sito istituzionale ai sensi dell'art. 26, D.lgs 33/2013 secondo comma.

Terni lì 18/02/2019

L'Istruttore
Giampaolo Murgia
Istruttoria firmata ai sensi dell' art. 23-ter del Codice dell'Amministrazione digitale

Perugia lì 19/02/2019

Si attesta la regolarità tecnica e amministrativa
Il Responsabile
Angela Terenzi
Parere apposto ai sensi dell' art. 23-ter del Codice dell'Amministrazione digitale

Perugia lì 19/02/2019

Il Dirigente
Giuliano Polenzani
Documento firmato digitalmente ai sensi del d.lgs. 7 marzo 2005, n. 82, art. 21 comma 2